



Općinski sud u Đakovu  
Stalna služba u Našicama  
Trg dr. F. Tuđmana 14.  
31500 Našice

Poslovni broj: Sp-348/2025-7

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Općinski sud u Đakovu, Stalna služba u Našicama, po sutkinji Marini Godžirov, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mirka Bikića, OIB: 86719270708, iz Donje Motičine, Pavleka Miškine 10, odlučujući o prijedlogu FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 23. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mirka Bikića, OIB: 86719270708, iz Donje Motičine, Pavleka Miškine 10.

### Obrazloženje

1. Dana 27. listopada 2025. godine kod ovoga suda zaprimljen prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja od strane Financijske agencije, nad imovinom potrošača Mirka Bikića, OIB: 86719270708, iz Donje Motičine, Pavleka Miškine 10. Uz prijedlog FINA je dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Potrošač se u zakonskom roku na prijedlog nije očitovao i nije dostavio popis svoje imovine.

2. Odredbom čl. 79 c st. 2 Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18, 36/22 dalje ZSP), propisano je kako se smatra da je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

3. Dana 3. listopada 2025. godine objavljen je Oglas kojim su pozvani vjerovnici potrošača da u roku od 45 dana od objave Oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio, te da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren.

4. Odredba čl. 2 st. 1 ZSP-a određuje da je cilj zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza, a poštenje se potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za ostvarenje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa zakonom (čl. 2 st. 2 ZSP-a).

5. Za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom (čl. 79. b st. 4 ZSP-a).

6. Odredbom članka 79 m ZSP-a taksativno je navedeno u kojim će sve slučajevima sud obustaviti postupak jednostavnog stečaja potrošača, a između ostalog i ako se prema odredbama ovog zakona smatra da je potrošač nepošten.

7. Odredbom čl. 79. f st. 3. propisano je da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganje imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINA-e, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstvo financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovini potrošača.

8. Sud je vanjskom provjerom, iz dostavljenih podataka FINA-e utvrdio da je prema podacima o dohocima i primitcima potrošač od 1.1.2025. do 31. 10.2025. godine imao dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 3.131,00 eur, kao i u 2024. godini u iznosu od 224,05 eur, a 2023. godine u iznosu od 960,00 eura. Iz podataka MUP-a sud je utvrdio da je potrošač između ostalog u vremenu provjeravanja bio vlasnik osobnog automobila marke Volkswagen Bora 1,9 TDI, godina proizvodnje 2003., reg. oznake NA 880 DJ, a koji je odjavio 19.11.2025. godine. Dakle, sud je utvrdio da je potrošač u protekle tri godine imao u vlasništvu predmetno vozilo, dakle, raspolagao s istim, te da je shodno tome mogao i vjerovnicima podmiriti predmetna dugovanja, pa je stoga ponašanje potrošača nepošteno. pa bi bilo nepošteno vršiti otpis neizvršenih osnova za plaćanje prema podacima FINE.

9. Sud je u ovom postupku dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganje imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINA-e, kojim putem je utvrđeno da je u vremenu provjeravanja otuđio predmetno vozilo, a što je protivno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a.

10. Kako iz utvrđenih podataka nedvojbeno proizlazi da je ponašanje potrošača nepošteno, slijedom čega je temeljem odredbi čl. 2. st. 1. i 2., te odredbe čl. 79. m ZSP-a odlučeno kao u izreci rješenja.

11. Kako je iz dostavljenih podataka nedvojbeno proizlazi da potrošač ima imovinu iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici, to je oborena zakonska presumpcija da nema imovine te je prema ocjeni ovoga suda ponašanje potrošača nepošteno, slijedom čega je temeljem odredbi čl. 2 st. 1 i 2, te odredbe čl. 79m ZSP-a, odlučeno kao u izreci rješenja.

U Našicama, 23. prosinca 2025. godine

S u d a c :

Marina Godžirov

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

**DNA:**

1. e-Oglasna ploča
2. potrošač Mirko Bikić, putem e-Oglasne ploče
3. vjerovnici potrošača putem e-Oglasne ploče
4. FINA po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30881-097b6**

Kontrolni broj: **0fc7a-25e7c-77ce9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.